



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов

по обществознанию

Диденко Ивана Марковича

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

ИИИ

Черновик 1

86

Восемьдесят шесть
Верховов Т.А.

1. стр. 4 концыс —
стр. 7 аббревиатура —
стр. 8 — шавной
стр. 10 — трансгрессий
стр. 8 — свершени.

2. А — 14
Б — 16
В — 5
Г — 9
Д — 1
Е — 7
Ж — 15
З — 18
И — 8
К — 4

повышение temped. — ... при повыш. температуры

Вывод эссе:

3. Проблема	опред. понятия искусства
Моя позиция	не существует понятия
Противопол. позиция	есть понятие
Арг 1 понятие	мелочи → ритм 0
Арг 2 Эстетика	поиск → социализация
Арг 1 понятие	музыкальный → музыка для людей → не работает
Арг 2 понятие	эстетика → искусство Канескине → идея
Вывод	все неоднозначно, каждый решает сам

Чистовик 1

Задание 1.

Строка 4: карцисс — постмортем

Строка 7: обидочным — вымочочным

Строка 8: главнай — первостепеннай

Строка 10: трансгрессией — трансмиссией

Строка 8: свершеннолетним — несовершеннолетним

Задание 2.

А — потребитель

Б — равновесие

В — ~~Шарфена~~ возмущения

Г — корзина

Д — ~~Заслуженная~~ замещения

Е — коммунизм

Ж — Шарфена

З — отрицательный

И — положительный

К — картофель

02-68-10-67
027.64

Чистовик 2

Задание 3.

Искусство является неотъемлемой частью нашей повседневной жизни. Когда мы посещаем музеи, картинные галереи, видим на улице какой-нибудь плакатик, мы можем усматривать, что это подлинное произведение искусства. Однако всё ли так однозначно? Есть ли у подлинного искусства определённые рамки? Существуют ли критерии для определения подлинного искусства? На эти крайне сложные вопросы существуют противоположные точки зрения.

По мнению многих, у искусства нет и не может быть определённых критериев, каждый выбирает их для себя сам.

Подтверждением моей гипотезы может явиться фильм «Урализмизма и его автор», маленький философ Шеллинг. Он говорил о том, что наш мир хаотичен и непредсказуем. Поэтому существует лишь один предмет его познания, такой же хаотичный и непредсказуемый. Это предмет — искусство. Лишь с помощью субъективных идей и творений человек может двигаться к знанию. Но как творить — решать ему самому. Примером познания через искусство могут служить показательные выступления — перформансы. Одним из самых известных перформансов является «Житие 0», проведённый Мариной Абрамович. Во время этого перформанса она позволяла зрителям делать с её телом всё что угодно. Сначала люди относились к ней открыто, но потом начали злиться. Как итог, все той же Абрамович пришлось прекратить перформанс. Через это выступление был сделан вывод о жестокой природе людей в атмосфере вседозволенности. Познание человеческой

Численик 3

существование было проведено успешно, пусть и такими неслучайными способами. Однако можно ли считать подобные зрелища искусством? Многие считают нет, ведь в изобретении техники нет никакой культурной ценности. Другие отмечают, что подобное взаимодействие с окружающим миром само по себе искусство.

Далее я хотел бы рассмотреть вопрос существования искусства на подсознательном уровне. Если у искусства есть критерии, то они должны восприниматься каждым одинаково, верно? Однако, как показывает опыт, у всех разное мнение об искусстве. Почему так происходит? Скорее всего, потому что никакое понятие врожденное понятие „искусство“ не существует. Тут мы обращаемся к учению эмпириков. Эмпиризм — это направление мысли, которое считает, что окружающий мир можно познать только чувствами и опытом. Наиболее подходящей для нашего вопроса эмпирической концепцией является концепция „пустой доски“ (tabula rasa), разработанная Джоном Локком. Согласно этой концепции человек с рождения не обладает никакими знаниями, он пуст, как доска. Необходимые же знания и понятия он получает лишь в процессе своего взросления и обучения. Сразу же возникает понятие социализации. Лишь в процессе воспитания в социуме человек может стать личностью. Лишь за счет тех условий, которые нам внушили, мы определяем, что для нас хорошо, а что плохо, что прекрасно, а что безобразно. Таким образом каждый определяет сущность искусства по-своему, в силу

02-68-10-67

(27.6)

своих взглядов и взглядов. ^{Чистовик 4}

Теперь же рассмотрим противоположную позицию. Согласно ей, искусства есть чётко определённое понятие, так же как и есть критерии истинного произведения искусства.

Для начала можно сделать тезис, противоположный тезису Эпикурин: у человека есть врождённые идеи и понятия, а идея искусства там тоже есть. Подобные размышления высказывали первые рационалисты, считавшие, что к истине можно прийти только за счёт разума. Одним из первых рационалистов можно назвать древнегреческого философа Сократа и Платона. Они верили в так называемый "мир идей" (Эйдос), в котором обитает человеческая душа до того, как попасть в тело. Именно из этого мира душа берёт все идеи и воплощает их уже в нашей мире. При этом воплощения этих идей могут быть самыми разными. Например, у человека возникло желание сделать стул. Он берёт идею стула из мира идей и дальше переносит её в реальность, как считает нужным. Подтверждение подобной идеи, возможно, можно найти во восточных религиях. Когда человека буквально охватывает какая-то идея, и он стремится в точности воплотить её. Если так ~~она~~ и работает, то получается, что у всех людей так или иначе есть единое понятие искусства, которое позволяет отделить прекрасное от посредственного. Просто у некоторых нет предрасположенности к этому отделению. Тут же вспоминается платоновский миф "Вращающейся колеснице". В нём человека на колеснице

Чистовик 5

танцуют для ланцады. Одна, хорошая, ткет его в шир идеи, ковшему
возвращающему. Другая, плохая, везёт его ковшему злымому и сабому
пошу. И какая ланцада будет ведущей, зависит лишь от самого
человека.

Существует и другая точка зрения на ту же идею. По ней
искусство должно быть в первую очередь, наизуно для людей, а
уже потом являться "искусством ради искусства". Такую позицию
имел в начале XIX века парижский комиссар просвещения, а
большевик, философ и создатель идеи строительства коммунистического
идеализма, который он провозглашал, такая позиция была
довольно распространена. Коммунисты стремились построить лучший
мир равенства и братства, где нет места ничему лишнему.
Ещё Карл Маркс говорил о том, что на стадии коммунизма
необходимость идеологии отпадёт за ненадобностью, однако в итоге
коммунизму сама стала идеологией. Всё, что по мнению партии
было вредно для неё, то же устранялось. То же самое было с
искусством. Искусство должно было нести людям пользу и
радость, а также — прославлять идеи коммунизма. Именно
так возник официальный стиль искусства для СССР — социалистический реализм.
Другие же, "неправильные" стили были либо запрещены, либо
поощрялись властью. Тут можно вспомнить сталинские
репрессии, запрет произведения Есенина, Ахматовой, Цветаевой
и Зинаиды, ограничения советской литературы в использовании
западной поп-культуры (джаза, рок-н-ролла, диккенс Хитти)
и тому подобное. Таким образом, коммунистическое разделение

↑ "Правильного" и "неправильного" искусства не бывает на Космическом уровне.

Чистовик 6

Подводя итог, можно сделать вывод, что критерии определения произведений искусства, равно как и само понятие искусства являются крайне сложными и неоднозначными. Безусловно, существуют такие шедевры, не признавать которые не может никто. Но в большинстве случаев мнения об искусстве субъективны. Никто не вправе навязывать своё мнение или точку зрения относительно того, что в искусстве правильно, а что нет. Каждый должен решать это для себя сам.

